Судья: фио 1 инст. № 2-1613/2021

2 инст. № 33-24677/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 июня 2021 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Дмитриеве С.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Беляковой А.А. на решение Преображенского районного суда адрес от 11 марта 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 40090615 от 30.03.2016 г. заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и Беляковой Антониной Анатольевной.

Взыскать с Беляковой Антонины Анатольевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 40090615 от 30.03.2016 г. в сумме сумма, а также расходы по оплате госпошлины в сумме сумма,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Беляковой А.А. о расторжении кредитного договора № 40090615 от 30.03.2016 г., взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины. В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что ответчик на основании кредитного договора получил кредит в сумме сумма на срок 24 месяцев под 22% годовых. Согласно условий договора заемщик обязуется возвратить кредит путем ежемесячных платежей в соответствии с графиком платежей. По состоянию на 19.11.2020 г. за заемщиком образовалась задолженность, которая им не погашена в досудебном порядке, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Белякова А.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, направила в адрес суда письменные возражения, в которых просила снизить размер начисленных процентов, расторгнуть кредитный договор.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие сторон.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Белякова А.А. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение суда постановлено с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк, ответчик Белякова А.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены, ответчик в апелляционной жалобе просила рассмотреть дело в ее отсутствие, в связи с чем, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=BBC0B8ED245E5386840BD65694D00CEF6FB3FC620D2621CA394D8EEA68334857B2A176F3AECD5757545703075DB73D196AA2FB975DDD7572k6r5M) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму кредита в размере и в порядке, определенных договором, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 30.03.2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и Беляковой А.А. заключен кредитный договор № 40090615, на основании которого ответчик получила кредит в сумме сумма на срок 24 месяцев под 22,0% годовых.

Согласно условий договора, заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и на условиях договора. Погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Ответчик ненадлежащим образом исполняет взятые на себя по договору обязательства, не производит надлежащим образом и в полном объеме погашение задолженности.

Ответчику направлялось требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки, однако до настоящего времени сумма задолженности по договору ответчиком не погашена.

По состоянию на 19.11.2020 г. сумма задолженности по кредитному договору составила сумма, из них: просроченные проценты – сумма, просроченный основной долг – сумма, неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка на просроченный основной долг – сумма, что подтверждается расчетом задолженности, выпиской по счету.

Определением от 02.10.2020 г. мировой судья судебного участка № 118 адрес отменил судебный приказ, вынесенный 16.03.2018 г. о взыскании с Беляковой А.А. в пользу ПАО Сбербанк суммы задолженности по кредитному договору.

Разрешая спор, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, учитывая, что задолженность по кредиту ответчиком до настоящего времени не погашена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истца ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Беляковой А.А. о расторжении кредитного договора № 40090615 от 30.03.2016 г., заключенного между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и ответчиком Беляковой А.А., взыскании с ответчика Беляковой А.А. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 40090615 от 30.03.2016 г. в размере сумма

При этом суд исходил из того, что принятые на себя обязательства по договору заемщиком надлежащим образом не исполняются, погашение задолженности и уплата процентов по договору в полном объеме не производится, наличие задолженности подтверждается выпиской по счету, ответчик доказательств, свидетельствующих о своевременной оплате денежных средств по кредиту и отсутствии у нее задолженности, суду не представила.

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд руководствовался расчетом задолженности, представленным истцом, поскольку он соответствует требованиям закона и условиям договора, расчет является арифметически верным, ответчиком не оспорен и не опровергнут.

С учетом положений ст. 809 ГК РФ, п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о снижении размера взыскиваемых по договору процентов.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд верно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они являются законными и обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что размер неустойки необоснованно не был снижен судом по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ, не могут являться основанием для отмены решения, поскольку заявитель в апелляционной жалобе требует фактического уменьшения размера договорных процентов как платы за пользование займом.

Заимодавец в силу закона и договора имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса РФ).

Проценты, предусмотренные ст. 809 Гражданского кодекса РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом, в связи с этим, уменьшение этих процентов в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ не допускается.

Довод жалобы о намеренном непредъявлении иска в суд с целью увеличения размера процентов за пользование кредитом, не свидетельствует о просрочке кредитора (статья 406 Гражданского кодекса РФ) или злоупотреблении правом со стороны истца, так как кредитный договор был заключен 30.03.2016 г. на срок 24 мес., срок действия его заканчивался 30.03.2018 г. Ответчик пользовалась денежными средствами, и не была лишена возможности своевременно погашать кредит.

Кроме того, 16.03.2018 г. истец обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности, который был отменен определением мирового судьи от 02.10.2020 г. по заявлению должника.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, основаны на неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку представленных по делу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене обжалуемого решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Преображенского районного суда адрес от 11 марта 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: